



79020_721632

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-КГ15-1816

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30.09.2015

Резолютивная часть определения объявлена 03.09.2015

Полный текст определения изготовлен 30.09.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Завьяловой Т.В.,

судей

Павловой Н.В., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агротэк-ТМ» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2014 по делу № А40-39700/2014 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества к Центральной энергетической таможне (далее – ЦЭТ, ответчик) о признании недействительными решения ЦЭТ от 06.02.2014 № 100006000/400/060214/T0024/000, требования от 17.02.2014 № 2/1, требования от 17.02.2014 № 3/1 (далее – решение и требования ЦЭТ),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью ТЭФ «Владивостоквнештранс» (далее – третье лицо).

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества – Коршунов Е.В., Черноглазов М.Е.,

от ЦЭТ – Кисляков В.В., Курилов С.В., Уварова А.В., Шахназарян Л.Ф.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения и требований ЦЭТ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014, требования общества удовлетворены. Решение и требования ЦЭТ признаны недействительными.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2014 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении требований общества отказано.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение постановлением суда кассационной инстанции норм права, которые повлияли на исход дела и без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его пересмотре в кассационном порядке.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 26.06.2015 кассационная жалоба общества вместе с делом

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества поддержали кассационную жалобу.

Общество полагает, что выводы, сделанные кассационным судом, противоречат требованиям российского и международного законодательства, поскольку ограничений на заход в порты Российской Федерации транзитных судов, следующих как в порожнем состоянии, так и с грузом, законодательство Российской Федерации не содержит. В соответствии с главой 50 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС) любое судно, которое зашло в порт и уплатило портовые сборы, вправе приобрести припасы без уплаты таможенных пошлин и налогов. При этом изъятие в отношении таможенного оформления припасов, загружаемых на суда, не осуществляющие погрузо-разгрузочные операции на территории Таможенного союза, отсутствует в ТК ТС. Исключительно использование припасов в целях, не предусмотренных главой 50 ТК ТС, обязывает к помещению припасов под таможенные процедуры выпуска для внутреннего потребления или экспорта с уплатой таможенных пошлин.

Представители ЦЭТ настаивали на своей правовой позиции, занятой в судах нижестоящих инстанций и изложенной в отзывах на кассационную жалобу, и просили постановление суда кассационной инстанции оставить без изменения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод,

законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзывах на нее, Судебная коллегия полагает, что судебные акты по делу подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 01.08.2012 обществом заключен контракт № 3-2012 с компанией «MASSALIA OVERSEAS INC» на снабжение судов топливом и смазочными маслами, необходимыми для эксплуатации судов.

От имени общества в соответствии с договором на оказание услуг таможенного представителя от 18.11.2011 № 0314/00-11-272 на Дальневосточный энергетический таможенный пост таможенным представителем (третьим лицом) 26.10.2012 и 02.11.2012 поданы и таможенным постом выпущены таможенные декларации (№ 10006080/261012/0006412, № 10006080/021112/0006569) на вывоз с условным начислением таможенных платежей товара – Мазут М-40 в количестве 4 000 и 1 780 тонн (фактически погружено 4 000 и 836 тонн соответственно), код ТН ВЭД ТС 2710196409. В качестве отправителя горюче-смазочных материалов (далее – ГСМ) выступало общество, всего в качестве припасов погружено на судно «PETROHUE» 4 836 тонн мазута М-40.

Судно «PETROHUE» согласно документам, представленным для таможенного оформления, в том числе заявке капитана, осуществляло международный рейс по маршруту Китай – Южная Корея – Мексика – Панама – Колумбия.

Поставка 4 836 тонн мазута на судно «PETROHUE» в качестве припасов в порту Южно-Курильск (Сахалинская область), который лежал на пути следования судна, осуществлена обществом 07.11.2012 в рамках контракта от 01.08.2012.

Судно «PETROHUE» убыло в рейс из порта Южно-Курильск 10.11.2012.

На основании статьи 131 ТК ТС в отношении общества 07.11.2013 проведена камеральная таможенная проверка по вопросам соблюдения им требований, установленных таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле при перемещении нефтепродуктов через таможенную границу по указанным выше таможенным декларациям.

В ходе проверки ЦЭТ было установлено, что согласно документам, предоставленным для таможенного оформления, судно «PETROHUE» осуществляло международный рейс: порт отправления – Манзанило (Мексика), порт назначения – Ксинганг (Китай). В графе 12 ИМО Генеральной (общей) декларации на приход в качестве порта назначения указан порт Ксинганг (Китай). Согласно грузовому манифесту № 01233 WB от 09.10.2012 груз для выгрузки на территории Российской Федерации на борту судна отсутствует. Согласно графе 5 ИМО декларации о грузе, представленной в судовом деле на приход судна, порт погрузки – Манзанило (Мексика), порт выгрузки – Ксинганг (Китай). При отходе судна в графе 5 ИМО декларации о грузе, представленной в судовом деле на отход судна порт назначения был изменен на порт Пусан (Корея).

Установлено, что с 26.10.2012 по 02.11.2012 обществом по указанным таможенным декларациям осуществлена бункеровка судна «PETROHUE» мазутом М-40 в количестве 4 836 тонн.

Исходя из содержания документов, представленных таможенному органу при прибытии судна «PETROHUE», ЦЭТ пришла к выводу о том, что судно, осуществлявшее перевозку грузов из порта Манзанило (Мексика) в порт Пусан (Корея), прибыло в порт Южно-Курильск (Россия) с целью исключительно бункеровки топливом (мазут М-40).

Кроме того, таможенный орган заключил, что судно «PETROHUE» не ввозило на таможенную территорию Таможенного союза груз и не вывозило его, следовательно, в отношении Российской Федерации оно не осуществляло международную перевозку, предусмотренную законодательством Российской

Федерации и, тем самым, не выполнило условий, предусматривающих право на получение льготы по уплате вывозной таможенной пошлины при перемещении ГСМ в качестве припасов.

ЦЭТ сочла, что при таможенном декларировании товаров общество нарушило требования, установленные таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, а также положения Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур (совершена в Киото 18.05.1973; в ред. Протокола от 26.06.1999; ратифицирована Федеральным законом № 279-ФЗ от 03.11.2010 «О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 18 мая 1973 года в редакции протокола о внесении изменений в Международную конвенцию об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 26 июня 1999 года»; далее – Киотская конвенция), подпункт 40 пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 214 ТК ТС, повлекших за собой неуплату таможенных платежей, поскольку товар, заявленный в спорных декларациях, должен был перемещаться под процедурой экспорта с уплатой таможенных платежей.

По результатам проверки, ЦЭТ было принято решение от 06.02.2014 № 10006000/400/060214/T0024/000 о начислении обществу дополнительных таможенных платежей.

Впоследствии 17.02.2014 обществу были выставлены требования об уплате таможенных платежей № 2/1 на сумму 39 134 925, 38 рублей, № 3/1 на сумму 7 944 077, 44 рублей.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу в порядке части 1 статьи 198 Кодекса.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, требования общества удовлетворены, решение и требования ЦЭТ признаны недействительными.

При этом суды первой и апелляционной инстанций, исходя из положений подпункта 23 пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 363, пункта 2 статьи 364 ТК ТС, Стандартов 15 и 16 главы 4 специального приложения J Киотской конвенции, пришли к выводу о том, что анализ содержащихся в них норм и положений, регулирующих спорные правоотношения, не позволяет сделать однозначный вывод о том, что припасы могут быть освобождены от уплаты таможенных пошлин только под условием, если транспортное средство нуждается в пополнении своих припасов для следования в конечный пункт назначения на территории за рубежом, в целях начала и (или) завершения ими международной перевозки грузов, пассажиров и (или) багажа. Напротив, из содержания Стандартов 5 и 17 Киотской конвенции следует, что припасы, необходимые для эксплуатации транспортного средства, освобождаются от уплаты таможенных пошлин.

Постановлением суда кассационной инстанции акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, в удовлетворении требований общества отказано.

Суд кассационной инстанции указал, что в соответствии с подпунктом 40 пункта 1 статьи 4 ТК ТС транспортные средства международной перевозки – транспортные средства, ввозимые на таможенную территорию таможенного союза или вывозимые за ее пределы в целях начала и (или) завершения международной перевозки грузов, пассажиров и (или) багажа, с находящимися на них специальным оборудованием, предназначенным для погрузки, разгрузки, обработки и защиты грузов, предметами материально-технического снабжения и снаряжения, а также запасными частями и оборудованием, предназначенными для ремонта, технического обслуживания или эксплуатации транспортного средства в пути следования. Между тем, указанные условия, установленные таможенным законодательством Таможенного союза, при которых отгруженное топливо можно было бы отнести к припасам для целей осуществления международных перевозок, в рассматриваемом случае отсутствуют, поскольку судно «PETROHUE» согласно представленной

документации выполняло рейс между иностранными портами и какой-либо товар (пассажиры, багаж) для выгрузки на территории Российской Федерации отсутствовал. Также материалами дела не подтверждается факт захода судна в Российский порт для целей загрузки товара (пассажиров, багажа).

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 23 статьи 4 ТК ТС припасы – это товары необходимые для обеспечения нормальной эксплуатации и технического обслуживания водных судов, воздушных судов и поездов в пути следования или в пунктах промежуточной остановки либо стоянки, за исключением запасных частей и оборудования; предназначенные для потребления пассажирами и членами экипажей на борту водных судов, воздушных судов или пассажирами и работниками поездных бригад в поездах, независимо от того, продаются эти припасы или нет; предназначенные для продажи пассажирам и членам экипажей водных судов, воздушных судов без цели потребления указанных припасов на борту этих судов.

Частью 2 статьи 363 ТК ТС предусмотрено, что перемещение припасов через таможенную границу осуществляется без уплаты таможенных пошлин, налогов и без применения мер нетарифного регулирования.

В силу части 2 статьи 364 ТК ТС припасы подлежат таможенному декларированию без помещения товаров под таможенные процедуры.

В соответствии с правилом 15 главы 4 «Припасы» специального приложения J к Киотской конвенции средствам водного транспорта и воздушным судам, отбывающим в конечный пункт назначения за рубежом, разрешается доставить на борт с освобождением от пошлин и налогов:

- (a) припасы в количествах, которые таможенная служба признает обоснованными с учетом численности пассажиров и экипажа, продолжительности рейса или полета и любого количества таких припасов, уже имеющихся на борту; и
- (b) припасы для потребления, необходимые для их эксплуатации и технического обслуживания, в количествах, признанных обоснованными для эксплуатации и технического обслуживания во время рейса

или полета с учетом также любого количества таких припасов, уже имеющихся на борту.

Правилом 16 указанной главы приложения J к Киотской конвенции определено, что пополнение припасов, освобожденных от пошлин и налогов, разрешается для средств водного транспорта и воздушных судов, которые прибыли на таможенную территорию и которые нуждаются в пополнении своих припасов для следования в их конечный пункт назначения на таможенной территории.

Таким образом, законодательство связывает право на декларирование товаров в режиме припасов не с международным характером перевозки, начавшейся или закончившейся в Российской Федерации, либо фактами погрузки, выгрузки грузов на территории Таможенного союза. Определяющим условием освобождения припасов от таможенных пошлин и налогов является подтверждение того, что они необходимы для обеспечения нормальной эксплуатации и технического обслуживания судна в количествах, признанных обоснованными для эксплуатации и технического обслуживания в пути следования, то есть не превышающих необходимого для выполнения рейсового задания минимума.

Такое регулирование обусловлено, в том числе, публичными интересами, состоящими в стимулировании захода иностранных судов в российские порты в целях бункеровки топливом. В данном случае баланс публичных интересов обеспечивается таможенным контролем за объемом приобретенного топлива.

Однако судами не было установлено, в каком количестве обществом была осуществлена бункеровка топливом судна, и превышало ли это количество необходимый для выполнения рейсового задания минимум.

В постановлении суда кассационной инстанции также указывалось, что судебными инстанциями не установлено, связан ли факт захода транзитного судна на рейд российского порта с получением топлива в необходимом судну количестве, как это предусмотрено Главой 50 ТК ТС, однако, в отсутствие

установленных по этому вопросу обстоятельств, сделан вывод о законности решения ЦЭТ, что не является обоснованным.

Учитывая изложенное, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Кодекса как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и защита охраняемых законом публичных интересов, а суду первой инстанции надлежит установить указанные выше обстоятельства.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2011, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2014 по делу № А40-39700/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов

